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УИД86MS0033-01-2024-000516-92

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Когалым 12 марта 2024 года

И.о. мирового судьи судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.,

при участии защитника юридического лица по доверенности № 01/24 от 10.01.2024 Буланой О.В., доверенность действительна сроком по 31.12.2024,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении МБУ «Коммунспецавтотехника» (МБУ «КСАТ») ОГРН 102 860 144 1989, ИНН 860 801 0039, КПП 860 801 001, юридический адрес: 626483 ХМАО-Югра г. Когалым ул. Повховское шоссе дом 2, ранее к административной ответственности привлекаемого, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу об административном правонарушении 86 ХМ 610187 от 29.01.2024, составленному старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму, 25.01.2024 в рамках проведения постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения на автомобильной дороге г. Когалыма, по ул. Центральная д.13 (отметка 1км+241м), выявлены данные указывающие на наличие события административного правонарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения при содержании дорог в зимний период, юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника» города Когалыма, расположенное по адресу г.Когалым, ул. Повховское шоссе д.2 являясь в соответствии с п.2 ст.12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», согласно Постановления Администрации города Когалыма ХМАО-Югры № 3143 и Постановлению Администрации города Когалыма ХМАО-Югры № 1438, лицом на которое возложена обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения г. Когалыма, совершило нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, нарушены требования ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст. 17 Федерального закона №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п.13 ОПД ПДД РФ, пунктом 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» определено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости. На основании таблицы В.1 приложения В, п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 принято считать, что одним из видообразований зимней скользкости является уплотненный снежный покров – УСП (снежный накат). На основании таблицы 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 срок устранения зимней скользкости на категории дороги III составляет 5 часов с момента обнаружения. 25.01.2024 года в 09 часов 00 минут, в рамках проведения постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, на участке автомобильной дороги г. Когалыма, по ул. Центральная д.13 (отметка 1км+241м) относящаяся категории дорог III, были выявлены недостатки по зимнему содержанию в эксплуатационном состоянии в безопасном для дорожного движения отношении, в части касающейся допущения зимней скользкости в виде уплотненного снежного покрова - УСП (снежный накат) толщина, которого составляла от 1,0 см до 3,0 см (замеры производились в четырех точках, средне арифметическое значение 2,1 см), сроки ликвидации которой составляют 5 часов с момента обнаружения в соответствии с п.8.1 ГОСТ Р 50597-2017. 25.01.2024 в 15 часов 35 минут, при повторном обследовании, на участке автомобильной дороги г. Когалыма, по ул. Центральная д.13 (отметка 1км+241м) было обнаружено, что недостаток в зимнем содержании вышеуказанного участка автомобильной дороги в части касающейся допущения зимней скользкости в виде уплотненного снежного покрова – УСП (снежный накат) толщина которого составляла от 1,0 до 2,0 см (среднее число составило 1,6 см), не устранен. Данный недостаток зафиксирован в Актах «выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации движения», составленном 25.01.2024 в 09 часов 00 минут, и 25.01.2024, в 15 часов 35 минут. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

Законный представитель юридического лица МБУ «КСАТ» в судебном заседании представила письменные возражения на протокол, и пояснила, что в протоколе инспектор указывает на то что согласно таблице В1 ГОСТа Р 50597-2017, УПС является одним из видов зимней скользкости. Однако в таблице Bl ГОСТа Р 50597-2017 под понятием зимней скользкости подразумевается: стекловидный лед, гололед - лед на дорожном покрытии в виде гладкой пленки или шероховатой корки; уплотненный снег, снежный накат - слой снега, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами, на посадочных площадках остановок маршрутных транспортных средств, на тротуарах пешеходами или механизированной уборкой. Понятие УПС раскрыто в ОДМ 218.3.090-2017 «Отраслевой дорожный методический документ» и п. 3.6 ГОСТа 33181-2014, уплотненный снежный покров: УСП: специально сформированный уплотненный слой снега на дорожном покрытии, устраиваемый для обеспечения непрерывного и безопасного дорожного движения с установленными скоростями в зимний период года. Согласно пункту 8.10 ГОСТ Р 50597-2017 допускается наличие уплотненного снежного покрова (УСП) толщиной от 3 до 8 см в период зимнего содержания дорог с интенсивностью движения не более 1500 автомашин в сутки. На дорогах с уплотненным снежным покровом должно быть установлено ограничение максимальной скорости до 60 км/ч с помощью дорожных знаков 3 .24 по ГОСТ Р 52289, также рекомендуется устанавливать знаки 1.15 "Скользкая дорога". Уплотненный снежный покров не должен иметь дефектов и рыхлого снега, влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 8.6, а именно при наличии глубины колеи 3 см - в срок не более двух суток (пункт 8.12 ГОСТ Р 50597-2017). Согласно требованиям ГОСТ Р 50597-2017, п. 8.1 На покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1. На покрытии проезжей части, возможно устройство уплотненного снежного покрова в соответствии с п.п. 8.9 - 8.11. Так же, п. 12.1.26 ГОСТ Р 59201-2021, предусматривает ликвидацию УСП при наступлении устойчивых весенних оттепелей рекомендуется производить в срок, как правило, не превышающий 2 сут. или в иной срок, установленный в контракте на содержание автомобильной дороги под УСП. Ликвидацию УСП осуществляют, применяя механический, (комплексный) способ. В соответствии с имеющимися в химический или химико-механический законах определениями, «УПС» ни в понятие «зимняя скользкость», ни в понятие «снег» - не входит. Сведения о правонарушении должны быть в протоколе конкретизированы. Все обстоятельства, необходимые для разрешения дела, должны быть выявлены и отражены в протоколе. Таким образом, неверное отнесение административным органом при составлении протокола по делу об административном правонарушении, наличия уплотненного снежного покрова (УПС) по ул. Центральная д.13 (отметка 1км+241м) к числу нарушений требований по обеспечению безопасности (к разновидности вида скользкости) дорожного движения при содержании автомобильной дороги, влечет за собой в целом незаконность постановления, и необходимость его отмены.

Мировой судья, заслушав представителя юридического лица МБУ «КСАТ», изучив возражения МБУ «КСАТ» с приложенными документами, исследовав материалы дела: протокол 86 ХМ 610187 об административном правонарушении от 29.01.2024, в котором изложены обстоятельства совершения юридическим лицом МБУ «КСАТ» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ; решение № 2 о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 08.01.2024; протокол инструментального обследования выездного обследования от 25.01.2024; акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 25.01.2024 в 09:00 часов; акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 25.01.2024 в 15:35 часов; фототаблицу к акту выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 25.01.2024; дислокацию дорожных знаков и разметки; копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/25-10-2023/289343959 курвиметра дорожного, дата поверки до 24.10.2024; копию свидетельства о поверке № С-ДЮП/30-08-2023/275467062 рулетки измерительной, дата поверки до 29.08.2024; копию устава МБУ «Коммунспецавтотехника» утвержденного 19.12.2012 № 3032 с приложением; копию постановления Администрации города Когалыма № 3825 от 31.12.2013 «О внесении изменений»; копию постановления Администрации города Когалыма № 3143 от 29.12.2022 «Об утверждении муниципального задания МБУ «КСАТ» на выполнение муниципальных услуг (работ) на 2023 и на плановый период 2024 и 2025 годов с приложением; копию постановления Администрации города Когалыма № 1620 от 28.07.2017 «О внесении изменений и дополнений в постановление Администрации г. Когалыма от 19.12.2012 № 3032»; копию постановления Администрации города Когалыма №741 от 20.04.2020 «О внесении изменений в постановлении Администрации города Когалыма от 25.05.2016 № 1438; копию постановления Администрации города Когалыма № 1438 от 25.05.2016 «Об утверждении стандарта качества выполнения муниципальной работы «Выполнение работ в области использования автомобильных дорог» с приложением; копию постановления Администрации города Когалыма №1132 от 25.06.2020; выписку из ЕГРЮЛ; рапорт старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 30.01.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; изучив документы, представленные законным представителем МБУ «КСАТ», приходит к следующему выводу.

Имеющихся в материалах дела доказательств, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в их совокупности достаточно для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины юридического лица МБУ «КСАТ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.12.34](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1234) КоАП РФ.

Частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

В соответствии с с.12 ст.3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, а также принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Пунктом 2 статьи Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог. Автомобильные дороги в г. Когалыме обслуживаются организацией МБУ «КСАТ», согласно Постановлению Администрации города Когалыма ХМАО-Югры.

Государственным стандартом Р 50597-2017 «Национальный стандарт. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденным Приказом Росстандарта РФ № 1245-ст от 26.09.2017 года, установлен перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения, значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения. Требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

В соответствии с п. 8.1 ГОСТ 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1. Согласно таблице В.1 приложения В ГОСТ Р 50597-2017 снежно-ледяные образования на покрытии проезжей части, обочин и тротуаров классифицируют на виды: 1) снег (рыхлый снег, талый снег); 2) зимняя скользкость (стекловидный лед, гололед; уплотненный снег, снежный накат). Требований замера толщины снежного наката на покрытии проезжей части дорог и улиц ГОСТ не содержит. Напротив, п. 8.1 ГОСТа констатирует недопустимость на покрытии проезжей части дорог и улиц наличие снега и зимней скользкости после окончания работ по их устранению в сроки, указанные в таблице 8.1. Указанные пункты ГОСТа содержат общие положения и методы контроля дефектов элементов обустройства и не являются специальными по отношению к п. 8.1.

Согласно примечанию таблицы 8.1 срок устранения рыхлого или талого снега (снегоочистки) отсчитывается с момента окончания снегопада и (или) метели до полного его устранения, а зимней скользкости - с момента ее обнаружения. Очередность работ по снегоочистке дорог и улиц определяется проектами содержания автомобильных дорог.

Из материалов дела усматривается, что 25.01.2024 года в 09 часов 00 минут, в рамках проведения постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, на участке автомобильной дороги г. Когалыма, по ул. Центральная д.13 (отметка 1км+241м) относящаяся категории дорог III, были выявлены недостатки по зимнему содержанию в эксплуатационном состоянии в безопасном для дорожного движения отношении, в части касающейся допущения зимней скользкости в виде уплотненного снежного покрова - УСП (снежный накат) толщина, которого составляла от 1,0 см до 3,0 см (замеры производились в четырех точках, средне арифметическое значение 2,1 см), сроки ликвидации которой составляют 5 часов с момента обнаружения в соответствии с п.8.1 ГОСТ Р 50597-2017. 25.01.2024 в 15 часов 35 минут, при повторном обследовании, на участке автомобильной дороги г. Когалыма, по ул. Центральная д.13 (отметка 1км+241м) было обнаружено, что недостаток в зимнем содержании вышеуказанного участка автомобильной дороги в части касающейся допущения зимней скользкости в виде уплотненного снежного покрова – УСП (снежный накат) толщина которого составляла от 1,0 до 2,0 см (среднее число составило 1,6 см), не устранен.

Имеющихся в материалах дела доказательств, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в их совокупности достаточно для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины юридического лица МБУ «КСАТ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 КоАП РФ.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у юридического лица МБУ «КСАТ» имелась возможность для соблюдения законодательства в области безопасности дорожного движения, за нарушение которого ст. 12.34 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, исходя из фактических обстоятельств дела, мировой судья считает, что вина юридического лица МБУ «КСАТ» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.34 КоАП РФ доказана в полном объеме в силу ст.2.1 ч.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона, лицом, уполномоченным на составление протоколов об административном правонарушении.

Нарушений процессуальных норм при привлечении МБУ «КСАТ» к административной ответственности мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ признание вины.

Мировой судья также учитывает, что согласно ч.1 ст.3.1 КоАП РФ, административный штраф, равно как любое другое административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Соответственно, устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При оценке формальных составов правонарушений, последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но не могут не приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако, сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей. В этой связи, возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. В квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного не может быть отказано только на том основании, что в соответствующей статье КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

То есть, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу и государству.

Малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, поскольку иное не следует из требований КоАП РФ.

Следовательно, вопрос о малозначительности правонарушения является оценочным и устанавливается исходя из конкретных обстоятельств дела.

Исходя из конституционного принципа (ст.1, ч.2 ст.6, ч.1 ст.17, ст.ст.18, 19, и ч.1 ст.50 Конституции Российской Федерации), санкции штрафного характера, согласно общим принципам права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности при определении суммы штрафа, подлежащей взысканию.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 № 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Принимая во внимание, что выявленные нарушения в деятельности МБУ «КСАТ» отсутствует пренебрежительное отношение к своим обязанностям и неблагоприятных последствий вменяемого правонарушения, не установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, вызванных правонарушением, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, также учитывая, что юридическим лицом незамедлительно проведены все необходимые мероприятия для устранения выявленных нарушений, к моменту рассмотрения дела выявленные нарушения были устранены в полном объеме, а также учитывая, что сумма штрафа, не отвечает требованиям справедливости и соразмерности, в связи с изложенным, несмотря на формальное наличие всех признаков состава правонарушения, мировой судья приходит к выводу, что в данном случае допущенные нарушения не содержат существенной угрозы охраняемым общественным интересам, в связи с изложенным, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

В данном случае, применение меры наказания в виде административного штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей, предусмотренного санкцией ч.1 ст.12.34 КоАП РФ для юридических лиц, не является единственно возможным способом достижения целей административного наказания, связанного с предупреждением совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч.1 ст.3.1 КоАП РФ).

Устное замечание как мера порицания за совершение инкриминируемого правонарушения в данном случае может быть признана справедливой и достаточной для достижения задач законодательства об административной ответственности, указанных в статье 1.2 КоАП РФ.

Таким образом, несмотря на то, что в деянии МБУ «КСАТ» формально содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, совершенное административное правонарушение следует признать малозначительным.

В данном случае, возбуждением дела об административном правонарушении, составлением протокола об административном правонарушении и рассмотрением административного материала достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст.3.1 КоАП РФ, применение меры административного наказания будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины юридического лица МБУ «КСАТ».

При указанных обстоятельствах производство по делу в отношении МБУ «КСАТ», привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, подлежит прекращению, с вынесением юридическому лицу устного замечания.

При этом, мировой судья полагает отметить, что прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду малозначительности не устраняет состав вменяемого правонарушения и не ставит под сомнение законность действий должностных лиц при производстве по делу.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

На основании статьи 2.9 КоАП РФ освободить юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника» от административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, в виду малозначительности административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.В. Олькова